

教育變革 停、看、聽

文/台北市教師會高中職主委 賴和隆

時序邁入八月，年金變革的抗議激情暫告一段落。堅守第一崗位的教師們，在迎接開學之際，充分感受到台灣的教育天空因十二年國教的來臨變得不一樣，高級中學法修法三讀通過以及教師評鑑的來勢洶洶，都將為我們的教育環境帶來不一樣的面貌。審視這些的變化，固然有些變化是朝向進步教育所必需歷經的，然而，是否因為需要變而改變，或者是在不當的壓力下而變，亦或根本是亂變，身為第一線的教育工作者，實有必要仔細觀察變化的細節，必須在適當的時機展現專業、努力發聲，不僅是為教師的權益把關，也才有可能為台灣的教育未來好好把脈，提出針砭！

底下就兩方面的教育發展，提出個人觀察與基本看法。

1. 十二年國教新制度的實施

103 學年度開始，第一屆的十二年國教高中生將進入高中，從課程的實施上來看，課綱及課程內容並沒有立即的劇烈變化，但是因為入學及考試制度的改變，將使得教學現場面臨相較於以往明顯有程度差距的學生；雖然說有教無類是當老師的基本素養與能力，然而，整體環境在這樣的變化上配套是否足夠，有哪些方向應該努力呢？

(1) 國中端的試探

高中端以往就是用分數來篩選學生，加上後端的大學入學也是用學測指考為篩選，導致長期以來，教育環境就習慣一套教法來教導所面對的學生。然而，在分數模糊及選才多元的發展思維與趨勢，迫使高中教師也必須朝向教學多元的方向前進，學生學習差異化增加變為勢不可擋，然而，要問的是，國中端的試探是否足夠？試探的方法對了嗎？進到高中或高職的學生對了嗎？舉例來說：一個國中生如何具備對應的能力？又怎麼知道自己可以進入某高工在特色招生管道所經營的電資班？國中端的課程勢必要做出對應的改變！

(2) 高中職入學的適性選才

未來國中生進入高中，對大多數的人來說就是兩個主要的管道，一為免試入學，另一個為特色招生，前者佔的比例高出很多。

免試入學部分，爭議最大的就是各校在學生的會考分數同分時，比序的科目依目前審議通過的版本來看，各校竟然一致！也就是說：不管各校多努力積極發展特色課程，多想讓不同性向的學生有不一樣的適性學習，但在選才時卻只能用一致的標準，而這樣的情形在當下的制度中卻是可以各校不同。

免試入學的志願序也是一個問題，高中端問題不大，高職端的問題不小，原因在於「一校一群一志願」。也就是說，想進入電機科的學生，如果填了某高工，為了不浪費志願，會以該生於該群科所選的科系做為同一志願分數；換言之，某生上不了電機系，卻可能進入該群他不想念的科。或許有人會說他不要填就好了，但實務上這樣的機制將無法破除名校迷思，且家長在就近入學的考量上，也有可能導引學生做出不適性的決定，至於選填系統的設計，或許有人會說有技術上的問題，但要問的是：大考分發更複雜都做得到，不是嗎？

(3) 分組教學的挑戰

前面提到，未來我們將在一個班級裡面臨程度不一的學生，教學上將受到極大的考驗，此時，各校面臨學生程度的差異化，是否要進行分組教學，將是一大課題。姑不論學校的設備資源是否足夠，配課排課是否能搭配，光是分組的標準、評量的設計、評分的公正性、整體學生的成績計算，還有家長是否會有學生被標籤化的疑慮，凡此種種，都是未來高中職校園很大的挑戰。

2. 十二年國教課綱的制定

依照教育部的規畫，十二年國教總綱將在 103 年 6 月頒布，各科課程綱要將在 105 年公告，在課綱修訂的過程中，其實各面向的不同問題也將被挑戰，茲就個人所參與感受的部分，作以下分享：

(1) 大學入學考試的箝制

此一同時，在大考中心底下有一改進計畫也在進行，亦將在 103 年 6 月公布結果，目前端出來的內容是：將學測時間延後至 5 月初，甚至更晚的 5 月底，姑不論如此時間的調整是何等缺乏配套而粗糙，光是課綱的修訂，都被大考制度跟時程綁手綁腳。過去十年的經驗就是：大考不考，學生不選；甚至學生的選組策略都是因應學測及指考的內容在決定，也因此校園內出現比例不低的假三類甚至假二類，最終，學生能力沒有被完整培養，教學課堂的學習狀況百出，整體來說，因為大學入學考試的箝制，課綱難以被落實，是不爭的事實，但是十二年國教的修訂卻沒有大考制度的檢討與變革考量，也因此對於修訂的結果實在難以有任何期待。

(2) 降低必修，增加選修

這是長年以來各方的嚴正呼籲，然而，從課程資源的分配來說卻是最難的課題。結果是我國學生上一樣的科目愈來愈多，同一學期上的科目也愈多，顯現在特教新課綱也是如此，與適性多元的理念背道而馳！

固然降低必修，增加選修才會有適性發展的空間，但師資的課程發展能力將受到極大的挑戰，師資的多元運用與學校課程的彈性安排都是重要課題。需要細膩的討論與精緻的配套。

綜上所述，如何運用眾人的智慧，提出海納大川並兼具下一代發展需求的整體性解法，將是台灣高中教育未來一年極大的挑戰。